Bosna i Hercegovina Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 16-03-2020
Организациона редница | Класификациона ознака | Редни бр.
US-02-13-1-83-1/18

Broj: S1 3 U 030298 18 U
Sarajevo, 04.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Financ" d.o.o. Mostar, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica Obala Kulina bana 6, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-454-7/18 od 09.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/I, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.03.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom u stavu 1. žalba žalitelja Financ d.o.o. Mostar odbačena je kao nedopuštena. U stavu 2. uvažen je kao osnovan zahtjev ponuđača Financ d.o.o. Mostar za povrat naknade za pokretnje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM. U stavu 3. odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova kao neosnovan.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, jer smatra da je odluka tužene nezakonita i nepravilna. Po mišljenju tužitelja tuženi nije mogao odbaciti njegovu žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer je u ranijem postupku već utvrdio da je ponuda tužitelja neprihvatljiva jer je tuženi u ranijem postupku odlučivao po žalbi ponuđača Mipex auto RS a tužitelj je žalbu izjavio na odluku ugovornog organa od 18.06.2018. godine kojom je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva. U tužbi navodi da je tuženi morao da se bavi osnovanošću žalbenih navoda a ne da utvrđuje da li je neka ponuda prihvatljiva jer to radi ugovorni organ. Osim toga, zakonom je popisano da svaki ponuđač ima pravo žalbe na odluku

ugovornog organa pa je s tim u vezi tuženi nepravilno primjenio odredbe člana 104. Zakona o javnim nabavkama BiH smatrajući da nije dužna kontrolisati činjenično stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeni zaključak i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova sastava tužbe u iznosu od 860,00KM zajedno sa PDV-om u iznosu od 1.006,20 KM i sudske takse, u roku od 30 dana pod prjetnjom prinudnog izvršenja.

U odgovoru na tužbu, Ured za razmatranje žalbi BiH, je predlažio da se tužba odbije kao neosnovanu. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni nisu dostavili svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35 Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga:

Osporenim zaključkom odbačena je kao nedopuštena žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke uređaja za izvlačenje pare, dima i gasova zatvorenog prostora i uređaja za odmiljavanja i stvaranja lake pjene jedan komplet od 18.06.2018.godine, ugovornog organa Opština Višegrad. Pobijanim zaključkom, uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM i odbijen kao neosnovan zahtjev za naknadu advokatskih troškova. Prema obrazloženju osporenog akta, prije nego je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe tuženi je ocijenio da su žalbeni navodi tužitelja bili predmet razmatranja žalbe iz prethodnog postupka o kojima je odlučeno u rješenju broj: JN2-02-7-1-256-8/18 od 31.05.2018.godine pa je odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja donio u skladu sa članom 104. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osporeni zaključak donesen je pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbama člana 104. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da Ured za razmatranje žalbi BiH nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. U duhu citirane odredbe ovo vijeće je mišljenja da je osporeno rješenje doneseno nakon prethodno pravilno utvrđenih odlučnih činjenica. Naime, tužitelj u tužbi ističe da u postupku javne nabavke ima pravo žalbe na svaku odluku koju donese ugovorni organ i da je u konketnom slučaju tuženi odlučivao po žalbi drugog ponuđača a ne po žalbi tužitelja. S tim u vezi nije sporno da je rješenje broj: JN2-02-07-1-256-8/18 od 31.05.2018. godine doneseno po žalbi ponuđača Mipx auto RS, izjavljenoj na Odluku kojom je tužitelj prvobitno izabran kao najpovoljniji ponuđač. Međutim, uzevši u obzir a kako to proizilazi iz rješenja od 31.05.2018. godine i žalbe koju je tužitelj izjavio na odluku ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke od 18.06.2018. godine, pravilno tuženi navodi da je na ove žalbene navode već odgovorio, odnosno da su bili predmet utvrđivanja činjeničnog stanja u prethodnom postupku. Vijeće zaključuje da se radi o istim žalbenim navodima, ustvari o razlozima koji su već ocjenjeni u odnosu na neprihvatljivost ponude tužitelja u konkretnom postupku javne nabavke. S tim u vezi u rješenju od 31.05.2018. godine, Ured za razmatranje žalbi tuženi je ocijenio da tužitelj u svojoj ponudi nije dostavio valjano pojašnjenje koje je zahtjevo ugovorni organ u tenderskom dokumentu u odnosu na tražene

[illegible]

karakteristike visokoekspanzivnog uređaja za pjenu. Također, u žalbi podnesenoj 26.06.2018.godine, tužitelj je isticao isti prigovor u pravcu da uređaj koji nudi ima kapacitet koji je i tražen u tenderskom dokumentu i da je dostavio valjano obrazloženje koje je zahtjevao ugovorni organ. Slijedom navedenog, evidentno je da je u postupku ugovorni organ a ne tuženi, kako to tužitelj navodi u tužbi, postupajući po rješenju tuženog, u ponovnom postupku utvrdio da je ponuda tužitelja neprihvatljiva.

Međutim, vijeće cijeni da je tužitelj je imao mogućnost da pokrene upravni spor protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-256-8/18 od 31.05.2018.godine kojim je uvažena žalba ponuđača Mipex auto RS i poništena odluka o izboru najpovljnijeg ponuđača kojom je tužitelj izabran kao najpovoljniji a koje mu je dostavljeno dana 14.06.2018. godine što sam ne osporava u tužbi. Posljedično, ugovorni organ donio odluku o poništenju postupka javne nabavke, u skladu sa uputama iz rješenja od 31.05.2018. godine, a tužitelju bi, da nije bio obaviješten da je to rješenje doneseno, van svake sumnje pripadalo pravo da izjavi žalbu na takvu odluku.

Konačno, u smislu člana 233. u vezi sa članom 200. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) osporeno rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Iz tog razloga, tužitelju ne pripada ni naknada potraživanih troškova upravnog spora, u smislu odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10). Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo